

BUENOS DÍAS
MELCHOR
SAÍZ-PARDOFOROS
DE DEBATE

Mientras nos cae o no encima de la cabeza el asteroide Apofis, que quiere amargar-nos un poquito la vida, los geólogos nos tranquilizan afirmando que el terremoto del otro día es «normal». Que estamos en zona sísmica y eso es lo que hay. También hay muchísima basura en la calle y más que va a haber, si no se agiliza las difíciles negociaciones de Inagra con sus trabajadores que se defienden como gato panza arriba frente a los recortes. Mientras se nos mueve la tierra bajo los zapatos un poquito por estos pagos, en el panorama nacional unos dimiten (más bien, los 'dimiten'), como el vicealcalde de Madrid, y otros no dimiten ni que lo mande el médico, porque tienen la cara un poco Duran. O séase, lo normal para un mes de enero lleno de cuestras y de historias. En Granada, la vida sigue igual, como cantaba Julio Iglesias: la Alhambra, que va muy bien y que se refuerza otro de los varios clubs de opinión que, últimamente, proliferan como champiñones. Me alegro cantidad de que el joven y gran arabista Juan Castilla Brazales lidere la nueva etapa del Ateneo de Granada. Es señal de que esta asociación cultural va a tomar un nuevo y vigoroso impulso, abierto a todos los foros. Cuando algunos critican que Granada es una capital muerta, llena de gentes conformistas, escépticas y sin inquietudes, habría que desmentir este tópico dañino haciendo una relación detallada de los numerosos clubs, foros, tertulias, academias y asociaciones culturales de que disfruta esta ciudad. Granada, oiga, hierve de ideas, de iniciativas, de programas, de proyectos que son alumbrados por tantos tertulianos granadinos que están preocupadísimo por el presente y el futuro inciertos de nuestra tierra, sin ir más lejos. Existe, actualmente, una situación generalizada de malestar, de disconformidad, de rechazo por parte de muchos granadinos que acuden, en la medida de sus posibilidades de tiempo, a cambiar impresiones y desahogarse con otros tertulianos. Los mil y un foros de debate que radican en nuestra ciudad son un caldo de cultivo del descontento que siente la ciudadanía hacia una clase política (y sálvese el que pueda) que está 'ausente', como lo estaba ayer de Caracas el comandante Hugo Chávez.

El proyecto 'enterrado' del AVE

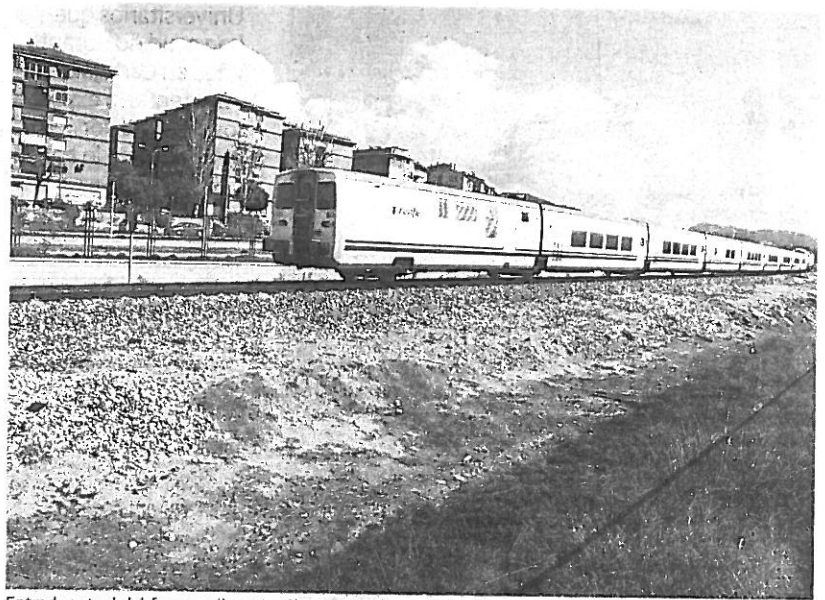
El PSOE acusa al Ayuntamiento de ocultar un documento que propone el tren en superficie; el PP contesta que eso ya está descartado

■ M. V. C.

GRANADA. El 'serial' del proyecto de tren de Alta Velocidad va tan lento como el desarrollo de las obras del ferrocarril. El grupo municipal socialista acusó ayer al equipo de gobierno del Ayuntamiento de la capital de «ocultar» un proyecto remitido por Fomento en octubre en el que se detallaba la entrada de las vías del tren, en superficie, por La Chana. El alcalde replicó que todos los documentos son públicos y la edil de Urbanismo, Isabel Nieto, apuntó que ese informe está «descartado», toda vez que en la reunión que mantuvieron el alcalde y el subdelegado en Madrid los responsables del ministerio se comprometieron a estudiar otras alternativas de ubicación para la estación.

El informe al que aludían ayer los socialistas es un proyecto básico en el que se hace una propuesta para el último tramo de las vías, los 2,3 kilómetros que faltan desde Mercagranada hasta la estación actual de Andalucía. En ese documento no se plantea nada relacionado con el apeadero, sino solo con la integración del AVE en la ciudad, que se haría en superficie.

El concejal socialista, Miguel Ángel Fernández Madrid, señaló ayer que el informe, de apenas 25 páginas, es oficial de Adif y recoge la entrada de las vías en superficie por el barrio de La Chana, una obra que el ministerio haría de noche reordenando el tráfico en ese tiempo. Para el portavoz socialista, Paco Cuenca, se han producido dos hechos graves: «A la ocultación del proyecto se suma una absoluta dejación de



Entrada actual del ferrocarril por La Chana. ■ A. AGUILAR

funciones porque el documento establece que la llegada del AVE se hará en superficie hasta Andalucía, lo que denota que el alcalde se ha pasado un año mirando a otro lado sin defender los intereses de los granadinos».

No se mostró en pleno

Los socialistas mostraron ayer su enfado porque no se habló de este proyecto en el pleno extraordinario celebrado para conocer el estado de las obras del AVE. Además, Cuenca mostró su estupor ante la falta de «prisas» del alcalde en cuanto al tren, porque recordó que «podemos acogernos a ayudas europeas que están a punto de expirar para la financiación del proyecto».

Fernández Madrid señaló que han pedido por escrito que se les remita el proyecto completo, del que no se pudo llevar copia. Este perío-

dico también intentó, sin éxito, obtener dicho documento. Desde el Ayuntamiento señalaron que se trata de un proyecto «descartado». La concejala de Urbanismo, Isabel Nieto, explicó ayer que el informe al que aludían los socialistas es de un proyecto «antiguo, de hace varios años» de Fomento que se había remitido ahora porque nunca se le dio traslado al Consistorio, que tenía que dar su visto bueno a dicho informe.

Nieto apuntó que ya se habían presentado las alegaciones a dicho proyecto, ya que, al ser tan antiguo, se habían emitido informes medioambientales posteriores al estudio que hacían inviable los trabajos que proponían desde el ministerio. «Además, después hubo una reunión con el subdelegado en Madrid en la que Fomento se comprometió a estudiar otras alternativas para

la ubicación de la estación y la entrada del tren a la ciudad».

El alcalde se ratificó ayer públicamente en que la postura oficial del Consistorio es la de que el tren entre a Granada soterrado, e insistió en que cualquier otra opción tendría que ser provisional.

Planos en Madrid

Por su parte, la edil de Urbanismo explicó que aún no han recibido visita alguna de los técnicos de Adif aunque señaló que el alcalde ya llevó los planos con posibles ubicaciones alternativas para la estación, siempre dentro del término municipal y en lugares que permitan la intermodalidad. El subdelegado ya anunció, tras la reunión en Madrid, que Fomento presentaría su propuesta de estación en el mes de marzo, un proyecto que podría hacer el arquitecto Moneo a menor precio.

El Ayuntamiento asume el fallo del TSJA que le obliga a pagar el metro

■ C. MORÁN

GRANADA. La primera reacción fue airada, pero, al final, se ha impuesto la resignación. El pasado mes de diciembre, IDEAL hizo público el contenido de un auto del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía (TSJA) que obligaba al Ayuntamiento de Granada a pagar su parte de las obras del tren metropolitano: 9,5 millones de euros, a razón de 155.511 euros al mes, un dinero que tenía que ir a las arcas de la Junta de Andalucía, que es la que ejecuta los trabajos y desembolsa la mayor parte de la inversión.

El equipo de gobierno local (PP)

—que, como es natural, ya conocía esa resolución, pero no la había dado a conocer— acudió al agravio y amenazó con embargar a la Junta. Parecía que se avecinaba una nueva tormenta—sería la enésima—, pero, finalmente, han primado los criterios jurídicos y el Ayuntamiento ha renunciado a recurrir el auto del TSJA. Hoy mismo, en la junta de gobierno, el PP municipal adoptará esa decisión. Es decir, que asumirá que no hay nada que hacer y que se conforma con los —se supone— 'incómodos' plazos de 155.511 euros mensuales, un buen bocado si se tiene en cuenta que las finanzas del

Consistorio no pasan precisamente por su mejor momento.

Lo que paga Armilla

Fue el 26 de junio de 2012, cuando la Junta acordó retener una parte de los ingresos que el Ayuntamiento para 'cobrar' el metro.

El Consistorio recurrió, pero el TSJA se puso del lado de la Junta, por decirlo sencillamente. Entre otras cosas, el tribunal argumentó que la Junta no había exigido el pago total de la deuda, sino que había establecido un sistema de plazos. «(...) La liquidación total efectuada no

se reclama de una sola vez, sino que se materializa en la posterior detención de derechos que el ente tiene sobre los tributos del Estado con su cómputo mensual, que supondría que el abono del 33% de la participación que le corresponde al ente local (...) durante la construcción de la obra, con lo que se aportarían no de una vez, sino durante cinco años».

El TSJA también dijo que el Ayuntamiento no respaldó con ningún documento su advertencia de que la retención de los fondos podría afectar a servicios públicos esenciales. Simplemente se limitó a mencionar esa posibilidad.

Albolote, Maracena y Armilla también están en la misma situación que la capital. Armilla, por ejemplo, ha de abonar 24.000 euros al mes, aunque asegura que la Junta le debe cinco millones en inversiones.